

**До Председателя на Висшата
Атестационна Комисия**

Копие:

**Комисия по наука и образование, Народно
Събрание**

ОТВОРЕНО ПИСМО

Уважаеми Академик Кендеров,

Убеден съм, че един от подходите за повишаване на нивото на българската наука е осигуряването на качествени, обективни и справедливи експертни становища. Този принцип предполага водеща роля за оценяване трудът на изследователите да имат най-изявените специалисти в съответните научни области. Специализираните научни съвети (СНС) към ВАК са базовите експертни органи в отделните направления. Според действащия от 1972г. Закон за научните степени и звания (ЗНСВ), СНС разполагат на практика с неограничена власт и техните колективни становища не подлежат на почти никакъв външен контрол. Абстрахирайки се от очевидно архаичното законодателство, ще отбележа, че решенията на съответните СНС са решаващи за кариерното развитие на българските учени. Поради тези причини подборът на членовете на СНС е от съществено значение за качеството на българската наука. Считам, че за експерти в СНС трябва да се назначават водещите в съответната област изследователи, като изборът се базира на международно признатите критерии – брой публикации, импакт фактор, цитати, патенти и проекти.

За съжаление тези, според мене общовалидни принципи, очевидно са пренебрегнати при подборът на новия Специализирания научен съвет по “Физиология и биохимия на растенията”. Наред с достойните учени, в състава на този СНС са попаднали личности с посредствени научни изяви или такива, които нямат почти никакво отношение към съответната научна област. В същото време от СНС са изключени някои от водещите български изследователи. За да не бъде голословен ще приведа няколко примера, информацията за които е част от доказателствения материал, събран по преписка №55/2007 на Комисията за защита от дискриминация. Председател на СНС по “Физиология и биохимия на растенията” е г-жа Климентина Демиревска, която освен това е действащ ст. н.с., ръководител секция и заместник-директор на Института по Физиология на растенията (ИФР) към БАН. Логично е да се очаква, че г-жа Демиревска е един от водещите учени по растителна биология, но фактите сочат обратното. Според собственоръчно подписаните и показания, за периода 2002 – 2007 г. (т.е. 6 години), г-жа Демиревска е автор на 14 научни публикации, които са цитирани 30 пъти. През същия период само в ИФР има поне 10 учени, които имат по-висок научен актив, като част от тях не са хабилизирани. Разбира се, половината от тях дори не са включени в състава на СНС. За да не предизвиквам административни репресии срещу колегите, ще направя сравнение само със собствените си наукометрични данни. Работейки в

същият институт като редови научен сътрудник III и I степен за периода 2002 – 2007 г., имам 41 публикации, които са цитирани 48 пъти. Още по-драстично е положението с някои от редовите членове на СНС, нямащи за последните 10 години нито една публикация в списание с импакт фактор (пример: ст.н.с. с инициали Н. Б.). Други “компетентни” експерти пък имат в актива си по няколко публикации с обект растения.

На фона на така изложените факти не мога да разбера как този “висококомпетентен” научен съвет може да върши своята работа! Възможно ли е председателката и членовете на СНС по “Физиология и биохимия на растенията” да оценяват спрещливо учени, имащи с пъти по-голям научен актив от тях? На практика, в една важна научна област, посредствените оценяват водещите. Последствията от действията на новия СНС станаха ясни още на едно от първите му заседания. През ноември 2007 г. “успешно” защити “голяма” докторска дисертация един от членовете на ръководството на ИФР (ст.н.с. II ст. Георги Петков). Не искам да правя коментар за научните достойнства на неговата работа, но ще изнеса един факт – за последните 6 години г-н Петков е публикувал 8 научни статии, които са цитирани 2 пъти! С този “умопомрачаващ” изследователски актив, новият професор по физиология и биохимия на растенията се класира на опашката, след почти всички млади учени. Очевидно международно признатите критерии за научна дейност нямат никакво значение при решенията на СНС по “Физиология и биохимия на растенията”. Ако този СНС продължи да върши експертна дейност по същият начин, най-вероятно на следващата защита ще се разглежда дисертацията на кучето на директорката на ИФР и без съмнение – трудът ще бъде одобрен!

Уважаеми Академик Кендеров,

Считам изнесените в това писмо факти (за които мога да представя доказателства при искане от Ваша страна) за скандални. Вмъкването в СНС на посредствени “експерти”, очевидно съгласно личните симпатии на някои администратори от БАН, е позор за българската научна общност. Подобни примери обезмислят съществуването на системата от научни степени и звания, а и на самия ВАК! Ако Президиумът на ВАК е загрижен за достойнството, справедливостта и качеството на българската наука, то трябва да преразгледа състава на СНС по “Физиология и биохимия на растенията” и решенията, взети от него. Дълбоко убеден съм, че членовете на СНС трябва да се избират без робуване към титлите, чрез публична класация, базирана на техните реални научни постижения (брой на публикации, цитати, импакт фактор, проекти и патенти), и се надявам ВАК да възприеме това становище.

С уважение

д-р Сергей Иванов

гр. София

11 януари 2008