

## Мнения и бележки към

### Проектозакон за развитието на академичния състав в Република България

проф. д-р инж. Б. Йовчев  
01.12.2009 г.

1. Представеният проект на закона е добър и дава възможност лесно да се допълни и коригира в кратък срок.

2. Проектът отговаря на добрите практики от другите държави членки на Европейския съюз и най – вече на Германия, което е много добре.

Без да изброявам неговите добри страни искам да изложа моите забележки и предложения с цел неговото подобрене:

#### **I. Към мотивите**

Основни положения:

т.1 Съгласно германската практика „професор” е научно звание – до живот; Ако съгласно закона остане като академична длъжност – следва, че след пенсиониране тя „отпада”?

т.2 и т.4 В текста следва да се добави ....”И другите научни организации”.

Тук следва да се реши също възможността – към научните организации да бъдат причислени и частните научни лаборатории, институти и иновативните МСП /малки и средни предприятия/, които разработват и внедряват високо ефективни технологии;

т.3 .....”контролна комисия.... към МОН и младежта”

Въпрос: Кой ще контролира процедурите за „професор”?

т.4 ..... записът, ....”Специалните условия за придобиване на научни степени ..... ще се уреждат в правилниците на съответните научни организации”, крие опасност да въвежда „различия”, които могат да компрометират „мобилността” /виж чл.7/2/ от проектозакона/.

т.5 Какво означава „3 годишен гратисен период”?

Също, какво следва ако не се зачислят или незащитят”?

Относно – финансови и други средства .....

Ясно до се напише текст кой поема и осигурява средствата необходими за прилагането на закона, по провеждане на процедурите.

Относно – Очаквани резултати

Да се поясни как и защо ще се получат указаните резултати:

- повишаване качеството на преподаването;
- по активното включване на преподавателите в научни проекти;
- как ще се осъществи конкурентно способността;
- функционирането на научните школи;

Относно – Анализ за съответствие с правото на ЕС

Ясно да се поясни, дали проектът закона ще осигури изравняване на Дипломите за висше образование и научни степени с тези от страните на ЕС.

## **II. Към текста на Закона**

Чл.1 /2/....”Конкретните условия.....се уреждат в правилниците на”.....

Този текст крие опасност от:

- а) злоупотреби /при конфликт на интереси/;
- б) поява на различия в изискванията, което може да затрудни „Мобилността” /чл.7/2//.

Чл.2 Въпрос: В Академичния състав не влизат ли и незаемащи академични длъжности?

Чл.5 /2/ Въпрос: Ако контролната комисия се назначава само по волята на министъра не се ли нарушава демократичния принцип?

/4/ Каква е процедурата по прекратяване на мандата на председателя или член на контролната комисия? /не са изборни/;

/6/ Кой съставя правилника за дейността на контролната комисия?;

Чл. 6 /т.1/ На какъв принцип се извършват Проверките за спазване на откритите процедури ...../на всички или избирателно?/;

Чл. 6 /т.2/ Въпрос: Как една комисия ще обслужва всички „специалисти”?

Чл.7 Въпрос: Националната агенция за оценяване и акредитация – няма ли да започне да играе ролята на „отречения” ВАК?

Чл.10 /3/ Въпрос: Ако няколко кандидата „издържат” изпита, тогава как се процедира?

Чл.17 /1/ .....”определени в този закон и в правилниците”.....

Понеже правилниците може да имат различия, ще се създават различия в критериите.

Чл. 19 /1/ Излиза, че Кандидата за „асистент” и „асистент – изследовател” трябва да държи 2-ва пъти изпити – за доктор и за длъжност? Това не е целесъобразно!

Чл. 30 /2/ Защо „избраният доцент” ще изнася публичната си лекция след, а не преди неговия избор?

#### Преходни и заключителни разпоредби

Какво следва ако не успеят да защитят степента „доктор”?

#### Обобщение

1. Проектозаконът следва да бъде внимателно изчистен от конфликтни ситуации като се преценят всички постъпили забележки.

2. По своята философия той „съответства” на този на Германия, което е предимство, но следва да се съобразят няколко важни особености като:

2.1 Германците нямаха научни степени: научен сътрудник и старши научен сътрудник. Следователно в нашия закон този въпрос трябва да намери ясно решение.

2.2 Техните докторски степени получават няколко „класа” положителни оценки /магна кум лауде и др./. Какво пречи да ги въведем и ние?

2.3 Техните професори имат много тесни връзки с производствените предприятия /практиката/. Какви са съображенията в закона да се определят два вида академични длъжности – асистент; асистент изследовател, доцент, доцент изследовател, професор, професор изследовател.

Веднага възниква въпроса - коя степен е по „висока” тази с или без изследовател и с какво е полезно това разделение, което е в противоречие с целите на проекта закона:

- a) реализиране на триъгълника на растежа – наука - образование – бизнес
- b) реализиране на академично предприемачество - връзка между обучението и научните изследвания с практиката /бизнеса/.

Новият закон трябва да допринесе за заличаване на различията в подготовката на учените от ВУЗ, БАН, институти и иновативни МСП, а не да ги разделя;

проф. д-р инж. Б. Йовчев,

Мнения и бележки към Проектозакон за развитието на академичния състав в Република България  
ИРИОН®, 01.12.2009 г.

2.4 Текстове, отнасящи се до „Правилниците” на научните организации, поради своите различия, могат да затруднят мобилността на учените за преместването им от една в друга научна организация. Необходимо е внимателно да се преценят с оглед постигането максимална мобилност.

2.5 В проектозакон не са ясно решени още и въпросите за:

a) иновативните бизнес предприятия да бъдат категоризирани като научно производствени организации с възможност да ползват академични длъжности и придобиване на научни степени;

b) приравняването на „заварените” научни степени, научни сътрудници с ново възприетите научни степени и звания.

В момента много иновативни МСП /малки и средни предприятия/ се ръководят или в тях работят високо квалифицирани специалисти с научни степени, като те не само не отстъпват в подготовката си от своите колеги от ВУЗ и БАН, но имат още и бизнес ориентирани знания и опит за комерсиализация на разработваните от тях технологии.

c) независимо, че за научните степени член кореспондент и академик има отделен закон за БАН, в настоящия проектозакон, следва да се намери решение и въпроса за тяхното интегриране в триъгълника.

„ Преподавател, изследовател, предприемач”, защото и сега има академици ръководители на бизнес ориентирани научни производствени организации или работят като високо квалифицирани специалисти в такива организации и/или преподават във ВУЗ.

✓ Научните звания трябва да се диференцират по научни направления /специалности/, а не по месторабота. Следователно, „изследовател” следва да отпадне;

✓ „Професор” следва да се причисли към научните звания;

✓ Оценките за промовираните „Доктори” следва да бъдат три степени, за да съответстват на тези в Германия от където са заимствани;

✓ За да бъде мобилността без ограничения, текстовете за „правилниците” на отделните научни организации, следва да бъдат „туширани”.

✓ Да се гарантира връзката с практиката; за целта иновативните МСП, които имат развойни звена, в които се провежда изследователска и развойна дейност, на базата на която поддържат своята иновативност, следва да имат изравнени права за ползване на специалисти с научни звания.

**Заклучение:** Проектозаконът по отношение на своята философия е добър, но е необходимо в кратък срок да се коригира и допълни като се оценят всички изказани съображения и предположения и да се използват най – рационалните от тях.

**За контакти:**

e-mail: nina\_pushkarova@elta.bg